

рубежи Британской империи, поддерживать трансатлантический союз Европы и США. Самым спорным пунктом проектов окончания войны стал вопрос о наказании Германии.

О реализации проекта “Непо100ронная война” рассказал член комитета Совета Федерации по международным делам, член национального комитета по организации памятных мероприятий к 100-летию Первой мировой войны А.И. Лисицын.

Завершило научную дискуссию выступление Ж.-П. Шевенемана, сенатора, специального представителя президента Франции в России, об основных проблемах военнo-дипломатического альянса и сотрудничества России и Франции в ходе войны: причинах его возникновения, планах взаимодействия, их реализации, сложностях и успехах.

Коллоквиум вышел за пределы заявленной проблематики. Из вопросов, вызвавших наибольшие научные споры, следует выделить:

готовность русской армии к войне; Брестский мир и исключение России из числа стран-победительниц в послевоенный период; государственная идеология в годы войны; роль и влияние внутрироссийских событий, прежде всего революции, на военные действия; подходы к изучению войны в современной историографии; оценки событий и государственных деятелей времен войны; ответственность за развязывание войны; последствия Первой мировой для Европы; историческая память о войне и патриотическое воспитание.

В течение двух дней шел активный диалог ученых разных стран о возможностях их дальнейшего взаимодействия в изучении проблем Первой мировой войны. Не случайно, подводя итог, Ж.-П. Шевенеман назвал коллоквиум историческим событием, обращенным в будущее.

А.В. Урядова

НОВЕЙШИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ О СТАНОВЛЕНИИ ВЕЙМАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

29–31 октября 2014 г. в Волгограде при поддержке Германского исторического института и Фонда им. К. Аденауэра состоялась международная конференция “Хрупкая демократия: новейшие исследования о становлении Веймарской республики”, организованная Волгоградским государственным социально-педагогическим университетом и Рабочей группой российских историков-германистов. В конференции приняли участие исследователи из Германии и российских городов – Москвы, Волгограда, Брянска, Воронежа, Иваново, Кемерово, Костромы.

В центре внимания докладчиков оказались новейшие подходы к изучению Веймарской республики. Рассматривались важнейшие вопросы историографии Веймара: место этого периода в германской истории, уроки первой германской демократии, ее слабости, нереализованные возможности, политические альтернативы. Обсуждался вопрос, кем и когда был совершен фатальный выбор, приведший Германию к национал-социализму; могла ли Германия избежать этого пути. На секциях были изучены политические и институциональные игроки Веймара, носители и конкуренты власти, а также внешнеполитические факторы, оказавшиеся “вызовом”, подорвав-

шим жизнеспособность молодого германского государства.

Проводились параллели между Веймарской республикой и Россией 1990-х годов – государствами, перед которыми стояла задача поиска нового демократического консенсуса и решения острых социально-политических проблем, возникающих при переходе от авторитарного строя к республиканскому.

Первая секция “Новые тенденции в изучении Веймарской Германии” была посвящена общим оценкам изучаемого периода в российской и германской историографии. Д.и.н. В.Л. Черноперов (Иваново) в докладе “Традиции и новации в изучении становления Веймарской республики российскими историками” говорил о необходимости внимательнее подходить к истории Первой мировой войны, прежде чем делать выводы относительно факторов жизнеспособности первой германской демократии. Во всех сферах развития Веймарской республики сказывались последствия “изначальной катастрофы” XX в. Среди перспективных тем докладчик назвал исследования Веймарской конституции, которая с точки зрения воплощения демократических принципов была одной из самых демократичных в новейшей истории. В этой сфере открываются возможности взаи-

модействия междисциплинарного взаимодействия историков и правовиков.

Д-р Ю. Царуски (ФРГ) в докладе “Революция 1918–1919 гг. и значение Веймарской республики в новейших исследованиях и общественном сознании” подверг анализу революционные события, выделив их в отдельный этап, который лишь частично можно включить в историю Веймарской демократии. Ноябрьская революция в Германии оказалась недостаточной и не смогла создать фундамент прочной демократии, однако возлагать на революционеров первого часа ответственность за все то, что происходило в Германии в последующие 14 лет, было бы не верно.

В рамках второй секции “Общественный климат послевоенной эпохи” докладчики акцентировали внимание на роли правоконсервативной и праворадикальной идеологии в начальный период Веймарской демократии. Дискуссию вызвало обсуждение деятельности Пангерманского союза, а также восприятие немецкой молодежью, ветеранами Первой мировой войны новых условий общественно-политической жизни в Германии после 1918 г. К.и.н. А.А. Турыгин (Кострома) в докладе “Национальная диктатура или парламентская демократия: к вопросу об альтернативах государственно-политического развития Германии в первые годы Веймарской республики” обратил внимание на наличие в Веймарском интеллектуальном пространстве новых методов и подходов, новых теорий государственного устройства.

По мнению д-ра А. Вайнриха (Франция), высказанному в выступлении на тему “1914–1945 гг.: интерпретационная модель второй Тридцатилетней войны и закат Веймарской республики”, Веймар являлся не интерлюдией между режимами авторитарной власти, “войной внутри войны”, а скорее культурным мостом, вобравшим в себя все богатство наследственного опыта между Вторым и Третьим рейхами.

Третья секция “Радикальные угрозы слева и справа” была представлена докладами проф. д.и.н. С.В. Артамошина (Брянск) об “Июньском клубе как генераторе антидемократического дискурса консервативной духовной элиты”, д.и.н. С.В. Кретицина (Воронеж) о “Сопротивлении политике демократизации Веймарской республики в Пруссии в 1918–1921 гг.” и д.и.н. О.Э. Терехова (Кемерово) о “Консервативной революции” в Германии как вестнике новой эпохи.

Живое обсуждение вызвал вопрос д.и.н. А.Ю. Ватлина (Москва), адресованный всем докладчикам: почему в своих выступлениях они делали упор именно на “правых”

угрозах, концепциях, политиках и мыслителях Веймарской Германии? Все выступавшие констатировали, что российская историография долгое время игнорировала “правых”, делая акцент на истории “левых”: социал-демократов, коммунистов, представителей леворадикальных идеологий. “Правый крен” в российской историографии говорит о том, что пришло время обратить внимание на другую сторону истории Веймарской республики.

Проблема угроз первой германской демократии была продолжена и развита в рамках четвертой секции “Внешиполитическое пространство в первые годы Веймарской республики”. А.Ю. Ватлин в докладе “Большевизм как мировая угроза в оценках министерства иностранных дел Германии в 1919 г.” акцентировал внимание на документах архива внешнеполитического ведомства Веймарской республики, в которых большевизм рассматривался как угроза мировой цивилизации, как “чума”.

Д-р М. Йонас (ФРГ) дал оценочные характеристики Версальскому миру 1919 г. и возникновению ревизионизма с точки зрения внутрисиполитических дискуссий в Германии. Его доклад “Версальский мир как фактор внутрисиполитических дискуссий в Германии после Первой мировой войны” вызвал оживленную дискуссию. В частности, В.Л. Черноперов обратил внимание на особенности Версальской системы международных отношений, которая выстраивалась по французской модели, что стало одним из факторов ее слабости.

К.и.н. Т.А. Некрасова (Москва) в докладе “Внутренние и внешние факторы демократического перехода Веймарской республики” вписала историю Веймарской республики в рамки теории “демократического транзита”, согласно которой установление демократического строя в буржуазных странах неизбежно. С этой точки зрения, приход национал-социалистов к власти в Германии 1933 г. – это “историческая ошибка”, а созданная после победы над нацизмом ФРГ – “закономерное возрождение демократии”. Несмотря на недостатки и упрощения теории “демократического транзита”, такая схема альтернативна теории “неудавшейся демократии” и тоже имеет “право на существование”.

Заключительная секция “Амбивалентные структуры Веймарской республики: политика, государственный аппарат, армия” была представлена докладами д.и.н. Т.В. Евдокимовой (Волгоград) “Веймарские демократы “первого часа” между властью и обществом”, д-ра В. Ветте (ФРГ) “Роль немецких военных в истории ранней Веймарской республики” и к.и.н. Л.В. Ланника (Саратов) “Политические факторы трансформации кайзеровской воен-

ной элиты на пути к рейхсверу 1918–1921 гг.”. Т.В. Евдокимова считает характеристику Веймара как “республики с завышенными ожиданиями” одной из самых удачных в историографии. Решающим фактором в неудаче политической импровизации первых германских республиканцев оказалось несоответствие новых, чересчур аморфных ценностей демократии ожиданиям народа, не успевшего почувствовать осязаемые материальные преимущества нового пути. С Т.В. Евдокимовой согласился В. Ветте, обративший внимание на сложности построения нового государства: потребность в реформах входила в противоречие с необходимостью функционирования бюрократического аппарата. Все докладчики секции были едины в том, что революция в

Германии открывала широкие исторические перспективы, которыми политикам следовало вовремя воспользоваться для перераспределения власти.

Отличительной особенностью волгоградской конференции стало широкое дискуссионное пространство, которое организаторы предоставили участникам. Это позволило обсудить ряд ключевых проблем истории Веймарской Германии, сформулировать задачи российско-германских исторических встреч в будущем. На 2015 г. и последующие годы запланированы новые научные форумы, рассматривающие различные аспекты германской истории в ее взаимосвязи с Россией и Европой.

*С.В. Кретинин,
Т.А. Некрасова*

ЮБИЛЕЙ ВЯЧЕСЛАВА ИВАНОВИЧА ДАШИЧЕВА

Исполнилось 90 лет видному российскому историку и политологу, главному научному сотруднику Института экономики (ИЭ) РАН доктору исторических наук, профессору Вячеславу Ивановичу Дашичеву.

В.И. Дашичев родился в Москве 9 февраля 1925 г. в семье военнослужащего, героя Гражданской войны Ивана Федоровича Дашичева, командовавшего во время Великой Отечественной войны корпусом и армией. После окончания учебы в средней школе, а затем военного училища В.И. Дашичев в 1943–1945 гг. как офицер разведывательного отдела штаба 4-го Украинского фронта прошел боевой путь от Ростова до Праги. После войны получил историческое образование (по специальности международные отношения, германистика) в МГУ. Одновременно он работал преподавателем разведфакультета Академии им. М.И. Фрунзе. В 1950 г. поступил в аспирантуру МГУ и окончил ее в 1953 г., защитив кандидатскую диссертацию “Агрессия фашистской Германии против Франции. 1939–1940 гг.” В 1973 г. В.И. Дашичев защитил в МГУ докторскую диссертацию по изданному в том же году двухтомному труду “Банкротство стратегии германского фашизма”.

В 1953–1959 гг. В.И. Дашичев работал научным редактором отдела зарубежной военной теории и политики в журнале “Военная мысль”, а затем с 1959 по 1968 г. возглавлял отдел зарубежной военной истории во вновь созданном “Военно-историческом журнале”. По совместительству в 1962–1965 гг. вел спецкурс и читал лекции на истфаке МГУ на тему “Германия во Второй мировой войне”.

В 1968–1969 гг. являлся старшим научным сотрудником Военно-научного управления Академии Генерального штаба. В 1970 г. после увольнения из армии в звании полковника стал работать ведущим научным сотрудником в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР.

С 1972 по 1991 г. В.И. Дашичев возглавлял отдел внешнеполитических проблем в Институте экономики мировой социалистической системы (ИЭМСС) АН СССР. Здесь он занимался разработкой актуальных проблем внешней и внутренней политики Советского Союза, стран социалистического содружества, вопросов международной и европейской безопасности. В публикациях и аналитических разработках он последовательно выступал за поиски путей выхода из “холодной войны”, за устранение причин конфронтации Восток–Запад, за обуздание гонки вооружений и снятия непосильного бремени, взваленного на советскую экономику и все советское общество противостоянием с капиталистическим миром. В своих работах он доказывал, что не нужно расходовать колоссальные материальные и духовные ресурсы страны на конфронтацию с Западом, а следует эффективно использовать их внутри страны для укрепления и совершенствования советской экономики, науки и техники, повышения качества и уровня жизни советских граждан. Он говорил о необходимости построения равноправных отношений со странами социалистического содружества, что усиливало бы его влияние и притягательность в мире. Эти идеи нашли отражение в многолетнем международном исследовательском проек-