

XXI УРАЛЬСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ. Самара. 8–12 октября 2018 г.

Всероссийская (с международным участием) конференция состоялась на базе Самарских государственного социально-педагогического университета, областного историко-краеведческого музея, национального исследовательского университета и археологического общества. В работе конференции приняли участие 130 ученых из 32 российских и зарубежных научных, образовательных и музейных учреждений. Совещание было приурочено к 85-летию Г.И. Матвеевой и 70-летию И.Б. Васильева, основателей современной археологической науки Самарской области, видных исследователей Волго-Уралья, учителей многочисленной группы археологов Поволжья и Урала. На пленарном заседании прозвучали доклады о творческом пути Г.И. Матвеевой и И.Б. Васильева, а также об исследовании уникального энеолитического могильника Екатериновский мыс (А.И. Королев, А.Ф. Кочкина, Д.А. Сташенков, Самара) и всей совокупности антропологических данных по каменному веку Волго-Уралья (А.А. Хохлов, Самара).

На секции каменного века заслушано 37 докладов. Их диапазон от палеолита (А.Н. Бессуднов, Липецк; М.Ш. Галимова и др., Казань) до позднего энеолита, территориальные рамки — Волго-Уралю с прилегающими территориями. Традиционным на Уральских археологических совещаниях (УАС) становится обсуждение результатов трасологического, технико-технологического, радиоуглеродного и других анализов. Среди докладов — реконструкция палеогеографического фона в неолите Верхнего Прикамья (Е.Л. Лычагина, Пермь); особенности хозяйства в мезолите Предуралья и Зауралья

(Е.Н. Митрошина, Пермь; С.Н. Савченко, Екатеринбург); разнообразие функций скребков в неолите Нижнего Прикамья (Е.Н. Голубева, Казань); спорные вопросы радиоуглеродной хронологии неолита лесостепи и леса (В.С. Мосин, Челябинск; В.В. Ставицкий, Пенза; К. Нордквист, Хельсинки; А. Мацане, Гётеборг; Е.Л. Костылева, Иваново); особенности технологии изготовления разнокультурных групп керамики (И.Н. Васильева, О.В. Андреева, Самара; Н.С. Батуева, Пермь); специфика развития культур в контактных географических зонах (В.В. Бобров, А.Г. Марочкин, Кемерово). Археологическим источникам к проблеме происхождения финнов был посвящен доклад В.В. Сидорова (Москва). Новая информация получена при анализе уже известных материалов неолита и энеолита — керамика Поволжья и Урала (К.М. Андреев, А.В. Сомов, А.И. Королев, А.С. Кудашев, Самара; В.В. Морозов, Москва; А.В. Шипилов, Казань; Е.С. Яковлева, Челябинск), могильники (А.А. Чижевский, А.В. Шипилов, Казань), “утюжки” (И.В. Усачева, Тюмень), мелкая пластика (Н.Ю. Сучилин, Тюмень). С новыми источниками по мезолиту Европейского Северо-Востока познакомили Н.А. и А.В. Волокитины, Сыктывкар), по неолиту Прикамья (А.Ф. Мельничук, О.В. Жукова и Э.В. Чурилов, Пермь; В.Н. Карманов, Сыктывкар), по неолиту и энеолиту Поволжья (А.В. Барацков, А.А. Выборнов, Н.С. Дога, Ф.Ф. Гилязов, А.С. Попов, Самара; Т.Ю. Гречкина, Ю.С. Лебедев, Д.С. Соловьев, Астрахань; А.И. Юдин, Саратов), по Дону (Р.В. Смольянинов, А.А. Куличков и Е.С. Юркина, Липецк). О признаках взаимодействия культур различных регионов сообщили М.В. Иващенко (Вологда) и И.Н. Езепенко (Минск).



На секции бронзового века заслушано 33 доклада. К проблематике ямной культуры обратились *Н.Л. Моргунова* (Оренбург) с коллегами; *А.А. Хохлов* и *А.П. Григорьев* (Самара). Различные аспекты бытования древнего общества в эпоху раннего металла затронули *А.В. Букалова* (Киев); *Н.П. Салугина* (Самара). Тематика среднего и начала позднего бронзового веков традиционно связана с синташтинской культурой и представлена в докладах *К.В. Солодовникова* (Тюмень) и *А.В. Колбиной* (Костанай); *А.В. Логвина* и *И.В. Шевниной* (Костанай); *И.В. Семьяна* (Челябинск) и *И.В. Горацука* (Самара); *С.В. Сотниковой* (Надым); *Г.Г. Пятых* (Москва). Наряду с презентацией новых материалов обсуждалась культовая практика синташтинского населения с учетом антропологических и иных данных. Особый интерес вызвали доклады *Р.А. Мимохода* (Москва) о постажментном культурном контексте в Волго-Уралье; *А.Н. Усачука* (Донецк) и *П.Ф. Кузнецова* (Самара); *С.Е. Пантелеевой* (Екатеринбург) по материалам покровской и петровской культур. Активно обсуждалась проблематика срубной культурно-исторической общности в ее восточном ареале (*Н.Б. Шербаков* и *И.А. Шутелева*, Уфа; *А.В. Лыганов*, Казань; *Н.М. Малов*, Саратов) и срубно-алакульского взаимодействия (*Л.В. Купцова*, Оренбург; *Е.А. Булакова*, Екатеринбург; *И.И. Бахшиев*, Уфа; *Я.В. Рафикова*, Уфа). Отдельные категории вещевого материала представили *Е.В. Куприянова* и *С.В. Таскаев* (Челябинск); *П.С. Медведева* (Челябинск); *О.Н. Загородняя* (Киев). О новых междисциплинарных исследованиях памятников эпохи бронзы в Южном Зауралье рассказали *Л.Н. Корякова* (Екатеринбург) с коллегами, а также *С.В. Шаранова* (Екатеринбург) и *М.К. Карапетян* (Москва). В ряде сообщений рассмотрены проблемы взаимодействия федоровской и других культур андроновского мира с культурами лесостепного Поволжья, Южного Зауралья и Притобья (*А.В. Лыганов*, Казань; *И.П. Алаева*, Челябинск; *Н.А. Берсенева*, Челябинск; *Э.Р. Усманова*, Караганда; *С.А. Григорьев*, Челябинск). Привлекли внимание доклады *О.Н. Корочкиной* (Екатеринбург) о зауральскихкладах эпохи бронзы, *Л.Н. Коряковой* и *С.Е. Пантелеевой* (Екатеринбург); *Т.С. Малиотиной* и *Л.Ю. Петровой* (Челябинск) о колодцах с поселений эпохи поздней бронзы Южного Зауралья.

Одной из самых дискуссионных площадок стала секция раннего железного века (22 доклада). Доклады традиционно разделились на два блока в соответствии с образом жизни древнего населения — кочевого и оседлого. Проблемам взаимодействия иткульского и раннесакского населения был посвящен доклад *А.Д. Таирова* (Челябинск). *С.В. Кузьминых* (Москва) и *А.Д. Дегайрева* (Тюмень) обсудили разные модели цветной металлообработки в системе жизнеобеспечения населения горнолесных районов Урала и их степных соседей. Интересную трактовку по прочтению, переводу и датировке арамейской надписи на костяном псалии из Самарской области представил *А.С. Балахванцев* (Москва). *В.С. Патрушев* (Йошкар-Ола) и *Mika T. Lavento* (Хельсинки) представили свои взгляды на этнокультурные связи населения с текстильной керамикой. Ананьинскую проблематику продолжили доклады о формировании культурного слоя городищ Прикамья (*Е.М. Черных*, Ижевск), новых позднеананьинских могильников Пермского Прикамья (*С.Н. Коренюк*, Пермь), памятниках эпохи раннего железа Северного Прикамья (*С.Н. Коренюк*, *Д.А. Майстренко*, Пермь), характеристике керамики вятских городищ (*Э.И. Оруджов*, Казань). Предварительные итоги изучения поселенческого материала гляденовской культуры были вынесены на обсуждение *А.Ю. Емельяновой* и *Г.А. Степановой* (Ижевск). *М.С. Макарова* (Пермь) представила опыт описания и классификации предметов и образов гляденовского звериного

стиля, который лег в основу пермского звериного стиля. При обсуждении доклада прозвучали критические замечания о правомерности наименования гляденовского стиля в металлопластике звериным или необходимости вычленения из него антропоморфных изделий. О времени смены бронзовых наконечников стрел на железные по материалам могильников пьяноборской культуры шла речь в докладе *С.Э. Зубова* и *Р.Р. Саттарова* (Самара).

Проблематика скифо-сарматского мира, в частности конского снаряжения, началась с дискуссии о западных импульсах в раннепрохоровских уздечных наборах (*С.В. Сиротин*, Москва; *В.Н. Мышкин*, Самара). Интерпретация ряда находок в двух женских погребениях могильника Филипповка I с точки зрения развития ювелирного ремесла у кочевников Южного Приуралья в IV в. до н.э. содержалась в докладе *О.В. Аникеевой* (Москва). *А.В. Денисов* и *Е.В. Волкова* (Самара) рассказали о серии каменных алтарей, характерных для Самаро-Уральского региона, но обнаруженных за его пределами — в Ульяновском Поволжье. Ряд докладов был сопряжен с естественнонаучным направлением в археологии. *Е.П. Китов* (Москва) и *Ю.О. Капинус* (Самара) обсудили итоги изучения краниологических материалов из раннесарматских могильников Южного Приуралья, а *Е.В. Волкова* (Казань) — материалов могильника Старый Чекмак пьяноборской культуры. *Г.Ш. Асылгараева* и *Д.Г. Бугров* (Казань) представили результаты определения видового состава и возраста животных в погребальной практике Гулюковского могильника позднесарматского времени в Нижнем Прикамье. *Н.С. Савельев*, *Р.Г. Курмаев*, *Р.Р. Сулейманов* (Уфа) познакомили с итогами комплексного исследования Шиповского городища в лесостепи Южного Приуралья. *В.И. Завьялов* и *Н.Н. Терехова* (Москва) представили доклад о различиях в способах металлообработки при изготовлении савроматских и раннесарматских мечей и кинжалов.

На секции средневековья и нового времени заслушан 21 доклад. *В.А. Иванов* (Уфа) сравнил процессуалистскую и постмодернистскую концепции изучения этнокультурных процессов в Волго-Уралье в эпоху средневековья. Доклады, посвященные анализу археологических материалов, можно разделить на несколько хронологических и тематических блоков. События, происходившие на рубеже эпох раннего железа и средневековья, обсудили *А.В. Божачев* (Самара) и *В.В. Ставицкий* (Пенза), вопросы раннесредневековой археологии — *А.Л. Белицкая* (Сыктывкар); *Д.А. Сташеников* и *Н.А. Лифанов* (Самара). Особенностям городской планировки одного из крупнейших городов Волжской Болгарии домонгольского времени Муромского городка посвящен доклад *А.Ф. Кочкиной* (Самара). *А.Ф. Шорин* и *А.А. Шорина* (Екатеринбург) детально проанализировали погребальный инвентарь и морфологические особенности костей двух мужских погребений и соотнесли их со всадничеством. Технологии изготовления и анализу отдельных категорий предметов посвящены выступления *О.С. Белявской* (Крапачевой) (Уфа); *Ю.А. Подосёновой* (Пермь); *А.Ф. Мельничука* и *А.А. Ракишина* (Пермь). В докладе *Ю.А. Семькина* (Ульяновск) дана характеристика древнего и средневекового центра металлургии железа в Ундоровской курортной зоне, где в последнее десятилетие выявлены и археологически исследуются месторождения железных руд сидеритового типа. *А.Н. Саранулов* (Пермь) представил реконструкции различных способов рыбной ловли в Пермском Предуралье на основе археологических и этнографических данных. *А.С. Зеленков* и *Е.А. Третьяков* (Тюмень) ознакомили с опытом типологии шнуrowой керамики юдинской культуры

лесостепного Зауралья, основанным на методах индуктивной статистики (кластерный, факторный и дискриминантный анализы). Вопросам археологии и истории погребальных памятников нового времени посвящены доклады *С.А. Перевозчиковой* (Ижевск); *В.Я. Темплинга* и *И.В. Усачевой* (Тюмень). Отдельный тематический блок составили антропологические доклады. *И.Р. Газимзянов* (Казань) и *А.А. Хохлов* (Самара) дали характеристику средневекового населения Самарского Поволжья по материалам Малорязанского некрополя второй половины XIII–XIV в. *Н.Г. Брюхова* (Пермь) проанализировала материалы Плотниковского могильника XIII–XV вв. *А.Ю. Мефодьева* (Самара) рассмотрела отдельные аспекты здоровья населения Самары по антропологическим материалам Всесвятского некрополя.

На секции истории и теории археологии было заслушано пять докладов. Общетеоретический характер носило выступление *О.М. Мельниковой* (Ижевск). В нем рассматривались механизмы сохранения в обществе памяти об археологических памятниках и участии профессионального научного сообщества в конструировании образов исторической памяти. Истории археологического исследования памятников бассейна Дона в первой половине XX в. посвящены доклады *А.Н. Бессуднова* (Липецк) и *Е.Ю. Захаровой* (Воронеж). Об истории уральских археологических школьных конференций (1988–2018 гг.) рассказали *А.В.* и *О.В. Непомнящие* (Полевской) и *С.В. Марков* (Челябинск). Авторы призвали участников УАС к активной работе со школьниками. В выступлении *Ф.Н. Петрова* (Челябинск) рассматривались четыре стратегии популяризации археологического наследия на примере Челябинской области.

Самарский государственный социально-педагогический университет

Самарский национальный исследовательский университет

Самарский областной историко-краеведческий музей

Институт археологии РАН, Москва

После окончания работы секций был организован круглый стол “Проблемы сохранения археологического наследия Волго-Уралья в свете новых изменений в законодательстве”. Тон обсуждению задало выступление *Г.А. Степановой* (Ижевск), поделившейся своим опытом проведения историко-культурной экспертизы и ее реализации в производственной и законодательной практике. Особое внимание в выступлениях было уделено изменениям в законодательной базе, связанным с проведением историко-культурной экспертизы. Участники круглого стола единодушно поддержали мнение о необходимости сохранения обязательной историко-культурной экспертизы при проведении работ, связанных с масштабным освоением земельных участков.

Участники заседаний отметили ряд тенденций, проявившихся при проведении XXI УАС: увеличение количества докладов на секции каменного века и заметное сокращение — по средневековью (в связи с финансовыми причинами, отсутствием координации в организации крупных региональных и всероссийских конференций по средневековой тематике). При обсуждении докладов на секциях раннего железного века и средневековья отмечена малая доля исследовательских археологических работ на поселениях. Позитивная черта — почти половину выступавших на секции каменного века составили молодые ученые, аспиранты и магистранты.

Участники конференции познакомились с основной экспозицией СОИКМ им. П.В. Алабина, в том числе с новой экспозицией по археологии, а также с археологическими материалами из фондов музея и археологической лаборатории СГСПУ. Работа УАС широко освещалась в средствах массовой информации региона.

А.А. Выборнов, В.Н. Мышкин, М.А. Турецкий

С.Э. Zubov

А.Ф. Кочкина, Д.А. Сташенков

С.В. Кузьминых

РАСПАД ИМПЕРИЙ И СУДЬБЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ: РАЗМЫШЛЕНИЯ О КОНФЕРЕНЦИИ В ГОСЛАРЕ

19–22 марта 2019 г. в Германии в городе Госларе состоялась Международная научная конференция “Europäische Archäologie am Wendepunkt der Epochen (1918 – Ende der 1920er Jahre): Von der nationalen Idee zur nationalen Wissenschaft”. Инициатором ее проведения выступали Германский археологический институт и Институт археологии РАН. Тема научной встречи была выбрана не случайно. С одной стороны, она продолжает начатые ранее исследования в сфере международных археологических контактов¹ и влияния политики европейских государств на археологи-

ческое знание, с другой — фокусирует внимание на вопросах, имеющих острую общественную значимость и интеллектуальную злободневность.

Организаторы конференции выбрали отправной точкой для обсуждения 1918 год. Первая мировая война ознаменовалась не только глубокими политическими потрясениями и перекройкой границ в Европе и на Ближнем Востоке. Она резко изменила интеллектуальную инфраструктуру, статус ученого и научного знания. Распад Австро-Венгерской, Германской, Российской и Османской империй предопределил создание национальных научных школ, которые оказались включенными в процессы образования новых государств и конструирования их идентичностей. Пожалуй, как никогда прежде, археология оказалась вплетена в общественно-политический контекст. Разумеется, чтобы разобраться в этих

¹ Конференции “Геро фон Мергарт. Немецкий археолог в Сибири в 1914–1921 гг.”, Марбург-на-Ланне, Германия, 2009 г.; “Немецкие имена в российской науке: археология и этнография”, Екатеринбург, Россия, 2014 г.; “Геро фон Мергарт. Археологи в Первую мировую войну”, Инсбрук, Австрия, 2016 г.