

X МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “ПРОБЛЕМЫ САРМАТСКОЙ АРХЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ” (СЕВАСТОПОЛЬ, 2019 г.)

24–28 сентября 2019 г. в ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник “Херсонес Таврический” (г. Севастополь) состоялась Десятая международная научная конференция “Проблемы сарматской археологии и истории”. Конференции с таким названием проводятся раз в три года в различных городах России. Каждая из них являлась общепризнанным крупнейшим научным форумом, целиком посвященным сарматской истории и археологии. Первая конференция состоялась в 1989 г. в г. Азов. На IX конференции, проходившей в 2016 г. в Оренбурге, ее участниками принято решение провести X юбилейную конференцию в Крыму.

В Крыму собрались археологи из 12 городов России, а также из Венгрии. Организаторами конференции стали благотворительный фонд “Наследие тысячелетий”, ФГБУН Институт археологии Крыма РАН и ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник “Херсонес Таврический”. Проведение мероприятия стало возможным благодаря гранту, выделенному фондом “История Отечества”, и финансовой поддержке коммерческих организаций из Симферополя, Краснодара и Екатеринбурга.

По сложившейся традиции к началу форума были изданы не обычные тезисы, а сборник материалов, содержащий подробное изложение будущих докладов. Они составили пятый том продолжающегося издания “Крым в сарматскую эпоху”¹. Другой необычной традицией конференции является ее регламент. На каждый доклад отводилось 40 минут. За это время докладчик должен сделать доклад, ответить на вопросы и поучаствовать в дискуссии по своему выступлению. Программа конференции была составлена так, чтобы охватить все основные районы проживания сарматов в направлении с востока на запад.

Е.В. Переводчикова изложила результаты исследований произведений искусства аржано-кичигинского культурно-хронологического горизонта. Блок “уральских” докладов открыли *В.Н. Мышкин* и *А.А. Хохлов*, рассказавшие о социальных и культурных изменениях, происходивших у кочевников Самаро-Уральского региона в связи с политической историей ахеменидского Ирана. *А.С. Балахванцев* в своем докладе подчеркнул роль не элит, а людей более скромного социального положения в формировании прохоровской культуры. Как всегда, повышенное внимание было уделено замечательному Филипповскому могильнику. *С.В. Сиротин*, *Д.С. Богачук*, *А.Х. Гильмитдинова*, *К.С. Окороков* в совместном докладе обратились к особенностям погребальных конструкций и планиграфической организации этого памятника. *Н.С. Савельев* изучил дромосные погребения. *О.С. Аникеева* и *Л.Т. Яблонский* представили реконструкцию женского костюма. *Е.Е. Нечвалода* исследовала деревянные, покрытые золотом скульптуры олений. *А.Д. Таиров* выделил среди кочевников Южного Урала

две группы – приуральскую и зауральскую, – принимавшие активное участие в событиях центральноазиатского похода Александра Македонского. *С.В. Сиротин* рассмотрел группу пластинчатых налобников, которые, по его мнению, могут выступать в качестве хроноиндикаторов кочевнических древностей второй половины IV в. до н. э. *Л.А. Краева* собрала случаи заимствования и подражания в гончарстве сарматских племен.

В нескольких докладах исследователи обратились к древностям Поволжья и прилегающих территорий. *Е.В. Волкова* и *А.В. Денисов* изучили “савроматские” жертвенники из ареала оседлых племен Среднего Поволжья. *А.С. Скрипкин* продолжил давнюю дискуссию о времени появления сарматов и культурной принадлежности сарматских памятников II–I вв. до н. э. *С.Л. Воробьева* исследовала предметы вооружения, обнаруженные в Ново-Сасыкульском могильнике. *А.С. Балахванцев* и *О.А. Шинкарь* еще раз изучили бронзовый котел с греческой надписью, найденный в с. Сосновка Волгоградской области. *С.Э. Зубов* и *Р.С. Багаутдинов* опубликовали позднесарматские комплексы курганного могильника Конезавод I.

Несколькими докладами были представлены сарматские древности Подоныя. *А.П. Медведев*, *В.Д. Березуцкий*, *И.Е. Бирюков* подвели некоторые итоги изучения сарматских памятников, расположенных на Верхнем и Среднем Дону. *В.П. Глебов* и *С.М. Ильяшенко* исследовали взаимоотношения сарматов и Танаиса во II–I вв. до н. э. *С.И. Безуглов* обратился к той же проблеме, но применительно ко II–III вв. н. э. *В.М. Косианенко* ознакомила участников конференции с результатами исследования аланского стойбища I в. н. э.

Северокавказские материалы в виде удил со строгими насадками из Прикубанья представили *Н.Ю. Лимберис* и *И.И. Марченко*.

В двух докладах исследовались северопричерноморские сарматские памятники. *В.В. Кропотов* предложил рассматривать северо-ориентированные погребения из этого региона как единую группу, не разделяя их на средне- и позднесарматские. По мнению *М.В. Кривошеева* и *В.Ю. Малашева*, позднесарматская культура не была распространена в Северном Причерноморье. Скорее всего северопричерноморские памятники следует рассматривать как самостоятельную археологическую культуру.

Значительный блок докладов естественным образом, учитывая место проведения конференции, относился к крымским памятникам. *И.В. Рукавишников*, *Д.В. Бейлин*, *М.Ю. Меньшиков* познакомили участников конференции с рисунками, сделанными на стенах каменного склепа в кургане Госпитальный, расположенном на окраине Керчи. *И.Н. Храпунов* сделал доклад о сарматах в Крыму по данным археологии. *Ю.П. Зайцев* обратился к изучению некоторых аспектов “сарматизации” Крыма. *А.А. Стоянова* собрала сведения о зеркалах с боковой петлей и конической выпуклостью в центре. *А.А. Труфанов* изучил пряслица с изображениями животных. *О.В. Шаров* выделил три

¹ Крым в сарматскую эпоху. V. Материалы X Международной конференции “Проблемы сарматской археологии и истории” / Отв. ред. И. Н. Храпунов. Симферополь: ООО “Фирма Салта ЛТД”, 2019. 348 с., ил.

модели германского присутствия в Крыму в сарматское время.

Э. Иштванович и В. Кульчар обратили внимание на особый тип браслетов IV в. н. э., найденных в Альфельде. Они предполагают либо влияние восточной ювелирной традиции на мастерские Альфельда, либо импорт из Крыма.

Отдельный блок докладов составили исследования антропологов. А.И. Нечвалода изучил черепа из первых Алагуватовских курганов. М.А. Балабанова, А.С. Пилипенко, С.В. Черданцев, Р.О. Трапезов привели данные палеоантропологии и палеогенетики о наличии восточного компонента у ранних кочевников Нижнего Поволжья. С.В. Шаранова, С.В. Черданцев, Р.О. Трапезов, А.С. Пилипенко комплексно проанализировали захоронение женщины из

аристократического могильника саргатской культуры Карасье 9. Палеогенетический анализ не исключает возможные южные генетические корни данного индивида.

Два доклада были представлены в виде постеров: К.Б. Фирсова о крымских коллекциях сарматского времени в собраниях ГИМ и А.И. Нечвалоды, Е.Е. Нечвалоды, Ю.П. Зайцева, И.И. Шкрібляк о погребениях в кургане Туак-Оба, расположенном в предгорном Крыму.

Участники конференции совершили экскурсии на крепость Ак-Кая и в Неаполь скифский, а также по Херсонесскому городищу, осмотрели экспозицию античного отдела Херсонесского заповедника.

Следующую, XI конференцию “Проблемы сарматской археологии и истории” решено провести в Воронеже в 2022 г.

Крымский федеральный университет, Симферополь

Институт археологии Крыма РАН, Симферополь

И.Н. Храпунов

А.А. Стоянова

К 80-ЛЕТИЮ МАРКА ГРИГОРЬЕВИЧА КРАМАРОВСКОГО



В марте 2020 г. отметил свой 80-летний юбилей ведущий научный сотрудник Отдела Востока Государственного Эрмитажа доктор исторических наук Марк Григорьевич Крамаровский.

М.Г. Крамаровский родился 3 марта 1940 г. в г. Кременчуге. После окончания машиностроительного техникума и армейской службы он обучался в 1962–1965 гг. на истфаке Уральского государственного университета в г. Свердловске под научным руководством В.Ф. Генинга. Еще в годы учебы Марк Григорьевич начал работать лаборантом кабинета археологии Урала (в 1962–1964 гг.), в 1965–1966 гг. был лаборантом, а в 1967–1970 гг. — ассистентом кафедры истории искусств Уральского университета.

Уже первая курсовая работа М.Г. Крамаровского привела автора к проблемам, которые составили базу открытия

золотоордынской торевтики как компонента чингисидской культуры. Эта студенческая работа, посвященная атрибуции серебряной вазы, обнаруженной в составе клада на севере Свердловской области, легла в основу совместной с В.Ф. Генингом научной публикации “Ивдельская находка” (Л.: Аврора, 1973. 30 с.).

Марк Григорьевич участвовал в работах различных археологических экспедиций: Уральской в Западной Сибири (В.Ф. Генинг, 1962–1968 гг.), Пенджикентской (А.М. Беленицкий, Б.И. Маршак, 1969–1972 гг.) и Поволжской (Г.А. Федоров-Давыдов, Т.А. Хлебникова, М.Д. Полубояринова, 1973, 1977–1978 гг.).

В 1969–1973 гг. Марк Григорьевич учился в аспирантуре Эрмитажа под руководством Б.И. Маршака. В формировании молодого ученого трудно переоценить значение внимания выдающейся исследовательницы Византии А.В. Банк.

С 1973 г. М.Г. Крамаровский становится сотрудником Отдела Востока Эрмитажа, где трудится и в настоящее время. Здесь им пройден путь от младшего до ведущего научного сотрудника.

В 1974 г. Марк Григорьевич успешно защитил в Ленинградском отделении Института археологии АН СССР кандидатскую диссертацию “Торевтика Золотой Орды XIII–XV вв. (по материалам Государственного Эрмитажа)”.

С 1979 г. М.Г. Крамаровский руководит созданной им Золотоордынской археологической экспедицией Эрмитажа, ежегодными работами которой исследуются городище средневекового Солхата и его сельская периферия. Марком Григорьевичем опубликовано более 250 статей.

Работы М.Г. Крамаровского по изучению чингисидского металла привели к созданию нового направления —